

Efectos económicos de un impuesto al carbono neutral de ingresos (ICNI) Charlita láser

Es verdad que muchos estudios económicos encontraron que un ICNI crea un lastre en la economía [2 (tres escenarios), 3, 4]. Sin embargo, es importante recordar que estos estudios no incluyen las ventajas de menos desastres relacionados con el clima y los menos costos de salud por no quemar combustibles fósiles.

Tarifa con dividendos estimula la economía

Ante esto, por lo tanto, es notable que algunos estudios encontraron un impuesto neutral de ingresos al carbono, lo que llamamos tarifa con dividendos, en realidad puede estimular la economía incluso sin tener en cuenta los beneficios al clima y salud [1, 2 (una situación)].

Mirando más a uno de los estudios que encuentran un ICNI creó un lastre en la economía [3], vemos que mientras reporta un promedio de costo anual por hogar de \$310, el escenario reduce las emisiones 31% por debajo de los niveles de 2005, antes de 2053. Otro escenario reporta un costo de \$920, mientras reduce las emisiones en un 71% hacia 2053. Estudios que no incluyen las externalidades pintan un cuadro incompleto.

Los costos que debemos poner en perspectiva

Pondremos estos costos en perspectiva contrastándolos con lo que estamos por ganar al abordar el problema: en los EEUU, en 2012, 11 desastres relacionados con el clima causaron \$110 billones en daños [5] (~\$936 en costos por hogar [6, 7]). Anualmente, hay \$120 billones en daños relacionados con la salud debido a la combustión de fósiles [8] (costos de ~\$1021 por hogar por año [6, 9]).

Estos costos representan sólo un pedazo de los gastos ya causando un lastre en la economía que podrían ser aliviados por abordar nuestra adicción a los hidrocarburos. Está claro que muchos estudios que encuentran un efecto negativo de un ICNI en la economía encontrarían al contrario si representaran estas externalidades.

Nota: Cada uno de los estudios económicos se hace referencia en esta charla de láser [1-4] también hace referencia a un informe de la Oficina del Presupuesto del Congreso de los EEUU [10] que explora y resume los resultados y consideraciones importantes de una política de impuestos al carbono. El informe destacó que un impuesto al carbono sin devolución de los ingresos causaría un lastre para la economía, que la devolución de ingresos posiblemente podría aumentar PIB incluso sin la consideración del medio ambiente, salud y otros beneficios, y que los cálculos para estimar el impacto ambiental son imperfectos, debido a la dificultad de estimar los efectos más costosos (catástrofes). Dos de los 3 modelos analizados en este informe no incluyen ni los costos relacionados con los efectos climáticos catastróficos antes de 2050. Así es que sus consiguientes estimaciones de Coste Social del carbono por lo tanto deben ser considerados sumamente conservadoras.

Reclamo Escéptico y Respuesta de Una Línea

Reclamo: Un impuesto al carbono será malo para la economía.

Respuesta: Estudios han encontrado que los impuestos al carbono completamente neutral de ingresos pueden realmente impulsar la economía antes de contabilizar la salud y ventajas ambientales.

1. Sebastian Rausch and John Reilly, [Carbon Tax Revenue and the Budget Deficit: A Win-Win-Win Solution?](#) Report 228 (Massachusetts Institute of Technology Joint Program on the Science and Policy of Global Change, August 2012)
2. Warwick J. McKibbin and others, [The Potential Role of a Carbon Tax in U.S. Fiscal Reform, Climate and Energy Economics Discussion Paper](#) (Brookings Institution, July 24, 2012)
3. Anne E. Smith and others, [Economic Outcomes of a U.S. Carbon Tax](#) (report prepared by NERA Economic Consulting for the National Association of Manufacturers, February 17, 2013)
4. See Lawrence H. Goulder, "[Effects of Carbon Taxes in an Economy With Prior Tax Distortions: An Intertemporal General Equilibrium Analysis](#)," *Journal of Environmental Economics and Management*, vol. 29, no. 3 (November 1995), pp. 271–297
5. The Editorial Board. "[The Next Hurricane, and the Next](#)." August 23, 2013. *The New York Times*.
6. U.S. Census Bureau, [Statistical Abstract of the United States: 2012](#) (131st Edition) Washington, DC, 2011. Table 59.
7. Calculation: \$110,000,000,000 in damages [5] divided by 117,538,000 households [6] = \$936 in damages per household.
8. The National Academy of Sciences. [The Hidden Costs of Energy: Unpriced consequences of energy production and use](#).
9. Calculation: \$120,000,000,000 in health-related costs [8] divided by 117,538,000 households [6] = \$1021 in costs per household per year.
10. "[Effects of a Carbon Tax on the Economy and the Environment](#)". May 22, 2013. The Congressional Budget Office. Publication 44223.